



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-301-7/20
Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 27.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2019. godine za predmet nabave: Sukcesivna nabava kancelarijskog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljene zahtjeve odbija kao neosnovane.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Sukcesivna nabava kancelarijskog materijala, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 709-1-1-29-3-9/19 od 08.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06.02.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.02.2020. godine.

Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2019. godine, kojom je utvrđeno da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva po tri osnova.

Naime, Ugovorno tijelo tvrdi da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva zbog sljedećeg:

Stefan Gavrić koji je potpisao izjave iz članka 45. i 52., a nije opunomoćen da vrši radnje ovjere izjava kod nadležnog tijela!

U Aneksu 2 TD nije popunjena kolona „ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja“!

U Nacrtu ugovora i Nacrtu okvirnog sporazuma na predviđeno mjesto nije upisan poreski broj JIB ponuditelja!

Navedeni razlozi nisu mogli dovesti do neprihvatljivosti ponude Žalitelja iz sljedećih razloga:

Zaposlenik Žalitelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka - Stefan Gavrić vršio je potpisivanje i ovjeravanje izjava iz članka 45. i 52., a za takve radnje je izričito bio ovlašten od samog društva kao pravne osobe, odnosno od strane direktora kao zakonskog zastupnika društva. Dakle, u punomoćju je jasno formulirano da imenovani može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude, čime su obuhvaćene i radnje ovjeravanja ovih izjava kao dijela ponude. Shodno tome, Ugovorno tijelo nije razmotrilo suštinu i obim datog punomoćja koje je i više nego dovoljno za pravno valjano vršenje radnji ovjere ponude.

Dokaz:

Uvid u ponudu Žalitelja

Potom, u Aneksu 2 TD Žalitelj je popunio sve tražene kolone koja sadrži prazno mjesto za popunjavanje. To što nije popunjen dio „ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja“ (koji nije označen mjestom za popunjavanje) ne utiče na valjanost ponude budući da je iz ostalih dokumenata ponude (Obrazac za cijenu, Izjave iz članka 45., Izjave iz članka 52. i Nacrt okvirnog sporazuma) Ugovornom tijelu bilo vidljivo koje je ime i prezime ovlaštene osobe za predstavljanje ponuditelja.

Dokaz:

Uvid u ponudu Žalitelja

Nadalje, navod da Žalitelj u Nacrtu okvirnog sporazuma nije upisao JIB nije istinit. Jedinstveni identifikacijski broj Žalitelj je upisao u zaglavlju Nacrta okvirnog sporazuma, a isti podatak upisan je i u Izjavama iz članka 45. i 52., a također je sadržan i u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Prema tome, čak i da navedeni podatak nije upisao Žalitelj u Nacrtu ugovora, to nije mogao biti razlog za diskvalifikaciju budući da je ovaj podatak prisutan na nekoliko mjesta u ponudi, te Ugovorno tijelo ne može tvrditi da mu je JIB Žalitelja ostao nepoznat u dokumentima ponude.

Dokaz:

Uvid u ponudu Žalitelja

Ovakvo shvaćanje Žalitelja povodom drugog i trećeg navoda prihvaća i Ured za razmatranje žalbi BiH koja u Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine povodom formalnosti postupka navodi sljedeće:

“Nije sporno da postupak javne nabave jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude”.

Dokaz:

Uvid u Rješenje broj JN2-02-07-1-17008/19 od 01.08.2019. godine,

Uvid u Rješenje broj JN2-02-07-R1343-9/19 od 04.07.2019. godine.

Imajući u vidu da žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje i pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o poništenju postupka broj 05- 05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, te donijeti novu odluku u kojoj će izabrati ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave po cijeni od 180.574,35 KM bez PDV-a.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka broj 05-05/01-14- 1543/19 od 13.01.2020. godine i predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja, u ovom postupku u iznosu od 1.836,90 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže Žalitelja.

Troškovnik:

Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 620 bodova - tar.br.2, odnosno 1.260,00 KM bez PDV-a

Paušalna nagrada 25% odnosno 310,00 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.

PDV 17% odnosno 266,90 KM Ukupan iznos sa PDV-om — 1.836,90 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je u postupku po Zapisniku sa otvaranja prispjelih ponuda, utvrđeno je da je Komisija za nabavu u roku, blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće Zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

-da je ukupan broj pristiglih ponuda 4 (četiri).

-da su blagovremeno zaprimljene ponude 4 (četiri),

-da je neblagovremeno zaprimljeno ponuda 0 (nula);

-da su ponude ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka i „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać prihvatljive,

-da su ponude ponuditelja „Plan Plus“ d.o.o. Zenica i ponuditelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo neprihvatljive iz sljedećih razloga:

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuditelja „Plan Plus“ d.o.o. Zenica. Komisija je utvrdila da ponuditelj nije priložio izmijenjen Obrazac cijene ponude - ANEKS 3, odnosno ponuditelj je priložio Obrazac cijene ponude - ANEKS 3 gdje je u koloni „količina“ za stavku redni broj. 15. „Fascikl PVC „U“ minimum 100 mikrona 100/1“ navedeno količina 150.000 pak. i za istu je iskazao ukupnu cijenu stavke bez PDV-a, dok nije priložio Obrazac cijene ponude iz izmijenjene tenderske dokumentacije u kojoj je izmijenjena količina stavke pod rednim brojem 15. „Fascikl PVC „U“ minimum 100 mikrona 100/1“ sa 150.000 pak. na 1.500 pak. i da su dostavili tražene uzorke u tenderskoj dokumentaciji.

Također uvidom u dostavljenu ponudu ponuditelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo. Komisija je utvrdila da ni ponuditelj „Defter“ d.o.o. Sarajevo nije priložio izmijenjen Obrazac cijene ponude - ANEKS

odnosno ponuditelj je priložio Obrazac cijene ponude - ANEKS 3 gdje je u koloni „količina“ za stavku redni broj. 15. „Fascikl PVC „U“ minimum 100 mikrona 100/1“ navedeno količina 150.000

pak. i za istu je iskazao ukupnu cijenu stavke bez PDV-a, dok nije priložio Obrazac cijene ponude iz izmijenjene tenderske dokumentacije u kojoj je izmijenjena količina stavke pod rednim brojem 15. „Fascikl PVC „U“ minimum 100 mikrona 100/1" sa 150.000 pak. na 1.500 pak., i da su dostavili tražene uzorke u tenderskoj dokumentaciji.

Komisija je provela postupak provjere kvalifikacije ponuditelja za predmetnu nabavu, te sačinila spisak kvalificiranih ponuditelja sa ponuđenom početnom cijenom, kako bi zakazala E-aukciju u skladu sa Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 66/16).

- Rang lista ponuditelja koji su pozvani da sudjeluju u e-aukciji Primaprom d.o.o. Banja Luka i Monne-comerc d.o.o. Bihać

E aukcija je zakazana za 20.12.2019. godine sa početkom u 09:05 sati.

Kriterij za ocjenjivanje ponude je najniža cijena.

Nakon provedene E-aukcije Komisija za nabave Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać konstatira da je najpovoljnija ponuda ponuditelja „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka sa iznosom od 124.280,00 KM bez uračunatog PDV-a za period 2020-2022 godina, te Ugovorno tijelo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodijeliti ugovor navedenom ponuditelju broj: 05-05/01-14-1543/19 dana 22.12.2019. godine.

Dana 27.12.2019. godine ponuditelj „MONNE Comerc" d.o.o. Bihać dostavlja Zahtjev za odobrenje pristupu informacijama - uvid u dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave kancelarijskog materijala. Pomoćnik ministra za materijalno finansijske poslove i podršku dala je suglasnost i istog dana ovlaštenu predstavnik ponuditelja „MONNE Comerc" d.o.o. Bihać vrši uvid o čemu je i sačinjen akt.

Dana 03.01.2020. godine putem faxesa zaprimljen je Zahtjev ponuditelja „PLAN PLUS" d.o.o. Zenica broj: 002/20 za uvid u ponude - nabava kancelarijskog materijala. Pomoćnik ministra za materijalno finansijske poslove i podršku dala je suglasnost i dana 06.01.2020. godine ovlaštenu predstavnik vrši uvid o čemu je i sačinjen akt.

Dana 03.01.2020. godine zaprimljen je Zahtjev ponuditelja „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka za uvid u ponude - nabava kancelarijskog materijala. Pomoćnik ministra za materijalno finansijske poslove i podršku dala je suglasnost i dana 06.01.2020. godine od ovlaštenu predstavnik vrši uvid o čemu je i sačinjen akt.

ŽALBA PONUDITELJA „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka

Dana 09.01.2020. godine zaprimljena je žalba na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 dana 22.12.2019. godine, odabranog ponuditelja „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Golubović Bogdanu.

Komisija je utvrdila da je žalitelj dana 30.12.2019. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19, te da je u roku uložio žalbu koja je blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i dopuštena.

Dana 10.01.2020. godine. Komisija je izvršila uvid u žalbene navode Žalitelja.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi Komisija je izvršila ponovno uvid u dostavljene ponude, analizirala pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode. U povodu žalbenog navoda žalitelja da su nedostaci u ponudi „Monne Comerc" d.o.o. Bihać načinjeni prilikom dostavljanja uzoraka za pojedine artikle, čije su karakteristike navedene u Aneksu 3., jer je Ugovorno tijelo kao kvalifikacijski uvjet od ponuditelja zahtijevalo dostavljanje uzoraka tehničke olovke 0.5 sa gumenim gripom, ali da je ponuditelj „Monne Comerc" d.o.o. Bihać nije ispunio

navedeni uvjet, jer je dostavio uzorak tehničke olovke ROTRING TIKKY II WHITE bez gumenog gripa, Komisija je utvrdila da su žalbeni navodi **osnovani**. Dostavljeni uzorak tehničke olovke koju je dostavio ponuditelj „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać nije usklađena sa karakteristikama tehničke olovke iz Aneksa 3. TD. odnosno dostavljeni uzorak ponuditelja nema gumeni grip. Komisija za nabave je nakon uvida u ponude ponuditelja „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać i „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka utvrdila, s obzirom da je dostavljanje pravilnih uzoraka kvalifikacioni uvjet postavljen u TD, da zbog nedostatka uzorka ponuditelja „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać, istog diskvalificirala i ocijenila kao neprihvatljivu ponudu. Budući da je samo ponuda ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka prihvatljiva ponuda, nisu stvoreni formalno-pravni uvjeti za provođenje e-aukcije. Komisija je izvršila novo rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju „najniža cijena“ za izbor ponude. Kao jedina prihvatljiva ponuda u postupku predmetne javne nabave je ponuda ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka sa ponudenom ukupnom cijenom ponude bez PDV-a u iznosu od 180.574,35 KM bez PDV-a. Komisija napominje da je Ugovorno tijelo Odlukom o pokretanju postupka sukcesivne nabave kancelarijskog materijala na 3 (tri) godine za period 2020-2022. godina procijenilo vrijednost javne nabave bez PDV-a do 135.000,00 KM. Shodno navedenom, na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza. Komisija predlaže da rukovoditelj tijela donese odluku kojom se žalba žalitelja usvaja kao osnovana i poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 od 22.12.2019. godine. Komisija daje preporuku rukovoditelju tijela, da istom odlukom, ukoliko ima dodatna sredstva u iznosu od 45.574,35 KM (kolika je razlika od planiranih sredstava do ponuđene ukupne cijene ponuditelja Primaprom“ d.o.o. Banja Luka) dodjeli predmetni ugovor ponuditelju „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, a ukoliko nema osigurana dodatna financijska sredstva, *da se poništi postupak javne nabave „sukcesivna nabava kancelarijskog materijala za period 2020.- 2022. godinu“ u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama.*

ŽALBA PONUDITELJA „DEFTER“ D.O.O. SARAJEVO

Dana 10.01.2020.godine zaprimljena je žalba ponuditelja d.o.o. „DEFTER“ Sarajevo, te na navedenu Odluku ponuditelj d.o.o. „DEFTER“ Sarajevo ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama. U žalbi žalitelj navodi da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio 30.12.2019. godine što je i vidljivo iz dostavnice vraćene Ugovornom tijelu i da su istog dana dostavili Zahtjev za uvid u ponudu i uzorke prvorangiranog ponuditelja na mail adresu „administracija@mupusk.gov.ba, te da mu Ugovorno tijelo na isto nije odgovorilo, odnosno omogućilo uvid u skladu sa člankom 11. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, također navodi da je Zakon jasno propisao rok u kojem Ugovorno tijelo mora omogućiti uvid ponuditeljima od dana prijema zahtjeva, te kršenje ovih osnovnih principa i činjenja diskriminacije, ponuditelji se dovode u neravnopravni položaj. Sektor za materijalno financijske poslove je zaprimio zahtjev za uvid zajedno sa žalbom, koja je proslijeđena Komisiji za javne nabave Ministarstva unutrašnjih poslova. Komisija za javne nabave dostavlja Zapisnik očitovanja na žalbu: broj: 05.01/01.14.1543/19 od 10.01.2020.godine i daje slijedeće očitovanje:

„Iz svega navedenog, žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo prekršilo Zakon o javnim nabavama pa žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji predmetnu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te poništi postupak javne nabave. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji predmetnu žalbu, žalitelj predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured nakon razmatranja žalbi istu usvoji. Komisija za javne nabave nije nadležna da se očituje o navodima žalitelja da li je Ugovorno tijelo odnosno Sektor za mat. fin. poslove i podršku u zakonom propisanom roku postupilo po zahtjevu žalitelja, niti Komisija raspolaže podatkom da li

je Ugovorno tijelo u ovom slučaju Sektor za mat. fin. i podršku zaprimilo zahtjev žalitelja na email adresu analitika@mupusk.gov.ba. odnosno na službenu email adresu navedenu za kontakt u TD. Ukoliko je žalitelj predmetni zahtjev uputio na bilo koju drugu email adresu Ugovornog tijela, a ne na email adresu koja je kao kontakt navedena u TD, za nepostupanje po nezaprimljenom zahtjevu odgovornost snosi ponuditelj koji postupio suprotno TD".

Iz sveg gore navedenog obavještava da Sektor za materijalno financijske poslove i podršku nije zaprimio mail jer isti nije imao internetske mreže, iz razloga što se vršilo preseljavanje SERVER sale i ponovno umrežavanje. Internet je funkcionirao povremeno na par minuta od 08.01.2020. godine u velikim periodima prekida, tako da se nije moglo ništa učiniti po pitanju otvaranja maila.

ŽALBA PONUDITELJA „PLAN PLUS" D.O.O. ZENICA

Dana 10.01.2020. godine zaprimljena je žalba na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05- 05/01-14-1543/19 od dana 22.12.2019.godine, ponuditelja „PLAN PLUS" d.o.o. Zenica po punomoćniku Begagić Jasminu.

Na sastanku održanom dana 10.01.2020.godine Komisija je izvršila uvid u žalbene navode Žalitelja. Žalba je **djelomično osnovana**.

Postupajući po žalbi Komisija je izvršila ponovno uvid u dostavljene ponude ponuditelja „PRIMAPROMM" d.o.o. Banja Luka i „MONNE COMERC" d.o.o. Bihać, te analizirala pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, te utvrdila sljedeće: Žalbeni navodi žalitelja da su nedostaci u ponudi „PRIMAPROMM" d.o.o. Banja Luka načinjeni u priloženim izjavama u smislu članka 45. i članka 52. Zakona koje je kod nadležnog tijela potpisao i ovjerio Stefan Gavrić. Komisija je ocijenila **osnovanim**. Komisija je nakon izvršenog uvida u sadržaj punomoć kojom se Stefan Gavrić ovlašćuje da može poduzimati „sve pravne radnje za izradu, potpisivanje i ovjeravanje ponude u svim postupcima javnih nabava", utvrdila da u istoj imenovani nije opunomoćen da vrši radnje ovjere gore navedenih izjava kod nadležnog tijela.

Vezano za žalbene navode žalitelja da je u izjavi dobavljača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, odnosno u obrascu Aneks 2. na mjestu predviđenom za „ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja" nije upisan traženi podatak, te da su isto, u skladu sa člankom 9. stavak (2) točka a) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, ponuditelji bili u obavezi dostaviti popunjen Obrazac za ponudu, a Izjava dobavljača je sastani dio Obrasca za ponudu. Komisija je ocijenila **osnovanim**. Komisija je nakon izvršenog uvida u sadržaj obrasca Aneks 2. ponude ponuditelja „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka utvrdila da u produžetku teksta „ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja" nije upisano ime i prezime ovlaštene osobe, nego samo potpis ovlaštene osobe. Žalbeni navodi žalitelja da su nacrt Ugovora i nacrt Okvirnog sporazuma u skladu sa TD ponuditelji bili dužni ispuniti na način da se u isti unesu elemente iz TD, te da se isti potpišu i parafiraju, odnosno da je na mjestu predviđenom za izvršitelja trebalo unijeti ime Direktora ponuditelja, ali da ponuditelj „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka za ime Isporučitelja nije upisao tražene podatke. Komisija je ocijenila **neosnovanim**.

Naime, uvidom u sadržaj TD, Komisija je utvrdila da je pod točkom d) u poglavlju PODACI O PONUDI precizirano da je obaveza da ponuda mora sadržavati potpisan i ovjeren nacrt Ugovora i nacrt Okvirnog sporazuma, međutim Ugovorno tijelo nije predvidjelo mjesto niti je tekstom definiralo obavezu da se od strane ponuditelja navede ime i prezime ovlaštene osobe, te samim tim ono što nije definirano i nije propisano od strane Ugovornog tijela, ponuditelj ima obavezu da isto unese. Navodi žalitelja da ni u Nacrtu Ugovora ni u Nacrtu Okvirnog sporazuma iako postoji predviđeno mjesto, ponuditelj nije unio poreski broj, te se ni sa ovog aspekta dostavljeni Nacrti ne mogu smatrati ispravno i potpuno popunjeni, Komisija je ocijenila **osnovanim**.

Komisija je nakon izvršenog uvida u sadržaj nacрта Ugovora i nacрта Okvirnog sporazuma utvrdila da ponuditelj „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka nije izvršio unos poreskog broja.

Na osnovu svega izloženog, a cijeneći da su 3 (tri) navoda žalitelja osnovani. Komisija je zbog utvrđenih formalnih nedostataka ocijenila da se ponuda ponuditelja „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, treba diskvalificirati i istu je ocijenila kao neprihvatljivu ponudu.

U povodu žalbenog navoda žalitelja da su nedostaci u ponudi „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać načinjeni na način da je postupljeno suprotno članku 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, kojim je propisano da ukoliko Ugovorno tijelo uoči računske greške u ponudi obavezno je ponuditelju poslati zahtjev za prihvaćanje računske greške, da je istim Naputkom stavkom (6) istog članka određeno da „Odgovor ponuditelja na zahtjev za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu stavka (2) i stavka (3) ovog članka sastavni je dio zapisnika o ocjeni ponude“ da je Ugovorno tijelo bilo u obavezi da za uočene računske greške u ponudi ponuditelja „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać zahtijevati od ponuditelja suglasnost na traženu ispravku računske greške, i da je ista u skladu sa gore navedenim zakonskim odredbama, morala biti sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda, te da načinjena ispravka nije u skladu sa Naputkom o pripremi modela TD i ponuda, odnosno da ista nije u skladu sa člankom 18) stavak 1) Naputka, koje propisuje da ispravke moraju biti vidljive, potpisane, ovjerene pečatom uz navođenje datuma ispravke. Komisija je ocijenila **neosnovanim**.

Komisija je nakon uvida u sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 05-05/01-14-1543/19 od 02.12.2019. godine utvrdila da je na stranici broj 5, predmetnog Zapisnika u poglavlju „7. Podatak o ispravkama računskih grešaka u ponudama“ decidno navedeno da je Komisija utvrdila računsku grešku, uputila akt kojim se traži suglasnost za ispravku računske greške, zaprimila suglasnost ponuditelja „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać za ispravku računske greške, na radnom sastanku dana 17.12.2019. godine (prije zakazivanja e-aukcije) konstatirala da je navedenog dana načinjena ispravka računske greške u obrascu „Aneks 3.“ na način da je predsjednik Komisije unio ispravnu vrijednost, potpisao se kraj izvršene ispravke i isto ovjerio pečatom, te o poduzetim radnjama koje se odnose na ispravku računske greške obavijestio sve ponuditelje pa i žalitelja, koji je uredno zaprimio obavijest dana 18.12.2019. godine.

Navodi žalitelja koji se odnose na navode da priložena izjava u smislu članka 45., koja se nalazi na stranici 40. ponude ponuditelja „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać, u kojoj nije naveden datum davanja izjave kako je to predviđeno na samom obrascu, da je ista pogrešno popunjena i isto se ne može smatrati ispravnom, Komisija je ocijenila **neosnovanim**.

Naime, Komisija je izvršila uvid u ponudu ponuditelja „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać stranicu 40. ponude, te je utvrdila da se na istoj nalazi priložena izjava u smislu članka 52., a izjava u smislu članka 45. nalazi se na stranici 32. ponude.

Shodno navedenom, na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, Komisija predlaže da rukovoditelj tijela donese odluku kojom se žalba žalitelja usvaja djelomično kao osnovana u pogledu diskvalificiranja ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka i poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 od 22.12.2019. godine.

Budući da žalbene navode žalitelja, koji se odnose na ponudu ponuditelja „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać Komisija nije ocijenila osnovanim, da je Komisija, postupajući po žalbenim navodima ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, a vezano za ponudu ponuditelja „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać, diskvalificirala ponuditelja „Monne Comerc“ d.o.o. Bihać iz razloga što dostavljeni uzorak tehničke olovke „ROTRING“ nije usklađen sa karakteristikama tehničke olovke iz Aneksa 3. TD Ugovornog tijela. *Komisija predlaže da se postupak javne nabave „sukcesivna nabava kancelarijskog materijala za period 2020.-2022. godinu“ poništi u cijelosti.*

Ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju postupka javne nabave kancelarijskog materijala broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine.

Dana 28.01.2020.godine zaprimljena je žalba „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Golubović Bogdanu i komisija daje slijedeće očitovanje.

Na sastanku održanom istog dana (28.01.2020. godine) Komisija je utvrdila da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe te izvršila uvid u žalbene navode Žalitelja.

U svojim žalbenim navodima Žalitelj navodi da je predmetnom odlukom, između ostalog, utvrđeno da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva po tri osnova na koja je ukazao Žalitelj „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, i to:

Stefan Gavrić, koji je potpisao izjave iz članka 45. i članka 52. nije opunomoćen da vrši radnje ovjere izjava kod nadležnog tijela;

u Aneksu 2. TD nije popunjena kolona „ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja“;

u Nacrtu ugovora i Nacrtu okvirnog sporazuma na predviđeno mjesto nije upisan poreski broj JIB ponuditelja.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi Komisija je izvršila ponovno uvid u dostavljene ponude, analizirala pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode Žalitelja da je Stefan Gavrić, zaposlenik žalitelja „Prima Prom“ d.o.o. Banja Luka, vršio potpisivanje i ovjeravanje izjava iz članka 45. i članka 52. na osnovu ovlaštenja datog od strane direktora kao zakonskog zastupnika društva, da je u punomoći jasno formulirano da imenovani može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude, čime su obuhvaćene i radnje ovjeravanja ovih izjava kao dijela ponuda, te da Ugovorno tijelo nije razmotrilo suštinu i obim date punomoći, koje je i više nego dovoljno za pravno valjano vršenje radnji ovjere ponude, Komisija je ocijenila neosnovanim.

Naime, nesporna je činjenica da je u sastavu ponude priložena punomoć kojom se Stefan Gavrić ovlašćuje da može poduzimati „sve pravne radnje za izradu, potpisivanje i ovjeravanje ponude u svim postupcima javnih nabavi“, ali iz istog ne proizlazi da je Stefan Gavrić ovlašten da može vršiti ovjeravanje izjava iz članka 45. i članka 52. ZJN kod nadležnog tijela. Odnosno, opunomoćenik može poduzimati samo one pravne poslove za čije je poduzimanje ovlašten, te budući da predmetna punomoć nije konkretizirana, i kao takva se ne može smatrati kao punomoć data za ovjeravanje sadržaja izjava koje se ovjeravaju kod nadležnog tijela u ime odgovorne osobe firme „Prima Prom“ d.o.o. Banja Luka.

Dokaz: kopija presude Suda BiH broj: S1 3 U 019094 17 U2 od 09.11.2017. godine i kopija rješenja URŽ broj: JN2-01-07-1-299-11/18 od 11.07.2018. godine (koju je uz žalbu priložio ponuditelj „Plan Plus“ d.o.o. Zenica).

U skladu sa navedenim, a imajući u vidu značaj predmetnih izjava i navode iz punomoći, dostavljene izjave iz članka 45. i članka 52. ZJN u ponudi Žalitelja ne mogu smatrati ispravnim, jer nisu date od strane osobe koja je opunomoćena za davanje istih, budući da je iz izvoda iz sudskog registra od 04.09.2019. godine vidljivo da je odgovorna osoba firme „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka. ovlaštena da predstavlja i zastupa istu, direktor Duško Vrhovac.

Navode Žalitelja da je u Aneksu 2. TD popunio sve tražene kolone koje sadrži prazno mjesto za popunjavanje, te to što nije popunjen dio „ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja“ (koji nije označen mjestom za popunjavanje) ne utiče na valjanost ponude budući da je iz ostalih dokumenata ponude (Obrazac za cijenu, Izjave iz članka 45., Izjave iz članka 52. i Nacrt Okvirnog sporazuma) Ugovornom tijelu bilo vidljivo koje je ime i prezime ovlaštene osobe

za predstavljanje ponuditelja, da nije istinit navod da u Nacrtu okvirnog sporazuma nije upisao JIB, da je isti podatak upisao u Izjavama iz članka 45. i članka 52., da je isti sadržan u aktuelnom izvodu iz sudskog registra, Komisija je ocijenila neosnovanim.

Naime, Naputkom za pripremu modela TD i ponuda je utvrđeno koji dokumenti su sastavni dio TD, što se kojim od dokumenata utvrđuje, u skladu sa TD ponuditelji su bili dužni unijeti u predviđene rubrike tražene podatke, a nije na Komisiji za nabave da cijeni iz drugih priloženih dokumenata da li je vidljivo koje je ime i prezime ovlaštene osobe, da iz izvoda iz sudskog registra analogno utvrđuje JIB koji nije upisan ni u Nacrtu Ugovora ni u Nacrtu Okvirnog sporazuma.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uvjete TD-om. Svako pogrešno popunjavanje ili ne popunjavanje čini povredu postupka javne nabave i formalno pravno ponudu Žalitelja neprivatljivom.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, Komisija ostaje kod očitovanja da su žalbeni navodi žalitelja „Plan Plus“ d.o.o. Zenica bili osnovani u pogledu diskvalificiranja ponuditelja „Prima Prom“ d.o.o. Banja Luka, da su žalbeni navodi žalitelja „Prima Prom“ d.o.o. Banja Luka na Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine neosnovani, stoga predlaže da se zbog neusvajanja žalbenih navoda Žalitelja, kompletan spis predmeta uputi Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-301-4/20 od 10.02.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

U vezi sa navodom Žalitelja u kojem navodi kako je ožalbenom odlukom njegova ponuda utvrđena kako neprihvatljiva iz razloga što je izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama potpisao radnik/punomoćnik Stefan Gavrić, a koji je na temelju punomoći u ponudi ovlašten da može poduzimati „sve pravne radnje za izradu, potpisivanje i ovjeravanje ponude u svim postupcima javnih nabava“, ali da isti nije opunomoćen da vrši radnje ovjere naprijed navedenih Izjava kod nadležnog tijela, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Žalitelja, te utvrdilo kako je Žalitelj na stranici 3. ponude dostavio Punomoć od 29.11.2019. godine kojom direktor društva Duško Vrhovac (osoba koja je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-19-003473 od 04.09.2019. godine upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja) daje ovlaštenje Vesni Bošković, Mirjani Kovačević, Dariju Erak i Stefanu Gavriću, da u ime društva „Primparom“ d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca, moгу poduzimati sve prave i fакtičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude u svim postupcima javne nabave koji se provode u BiH na osnovu ZJN. U punomoći je također navedeno da se ovlaštenje daje u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama. S obzirom

da je u ponudi izabranog ponuditelja dostavljeno ovlaštenje koje je direktor društva Duško Vrhovac (osoba ovlaštena za zastupanje društva bez ograničenja) dao Stefanu Gavriću da u njegovo ime može poduzimati sve prave i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda, te da se punomoć kao takva daje na kompletan postupak javne nabave, da osoba kojoj se daje punomoć može poduzimati sve radnje, te i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u predmetnom postupku, uključujući i sve izjave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH broj: 39/14), nije bilo smetnji da navedena osoba potpiše i izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama. Ovo tijelo posebno ističe da ni u Zakonu o javnim nabavama, niti u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama mora osobno dati odgovorna osoba ponuditelja, odnosno zakonski zastupnik. Zbog svega navedenog, navod Žalitelja smatra se **osnovanim**.

U vezi sa drugim žalbenim navodom u kojem Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti njegovu ponudu kao ne prihvatljivu jer u Aneksu 2 TD nije popunjena kolona u kojoj se navodi ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Žalitelja te utvrdilo kako se na stranici 9. u Aneksu 2. nije popunjena kolona u kojoj se navodi ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja.

Ovo tijelo utvrđuje kako je riječ o manjem formalnom nedostatku, koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude Žalitelja, budući da se uvidom u cjelokupnu ponudu, neosporno može utvrditi ime i prezime ovlaštene osobe za predstavljanje ponuditelja, tj. jasno je utvrđeno, da je Stefan Gavrić ovlašten da može poduzimati sve prave i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda, te da je isti na više mjesta potpisao razne dokumente, kao i da je potpisao svu potrebnu dokumentaciju u ponudi. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer u Nacrtu ugovora i Nacrtu okvirnog sporazuma nije upisan porezni broj JIB ponuditelja. Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Žalitelja te utvrdilo kako se na stranici 29. ponude, nalazi Nacrt ugovora, te kako u točki 2. istog nije upisan identifikacijski porezni broj. Daljim uvidom je utvrđeno kako je na stranici 33. - Nacrta okvirnog sporazuma upisan porezni broj Žalitelja ID: 4400938000002. Nadalje ovo tijelo je utvrdilo kako je se porezni broj JIB ponuditelja nalazi u Aktualnom izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-19-003473 od 04.09.2019. godine (str. 39), te Izjavama iz članka 45. i 52. ZJN (str. 23. i 27.).

Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo utvrđuje kako je riječ o manjem formalnom nedostatku, koji bitno ne udaljava od karakteristika i zahtjeva sadržanih u tenderskoj dokumentaciji. Ovo tijelo smatra kako određeni propust unutar dokumenata dostavljenih u ponudi ne može utjecati na valjanost ponude ako se iz cjelokupnog sadržaja ponude može nedvojbeno utvrditi da propust, koji se u konkretnom slučaju odnosi na neupisivanje poreznog broja JIB ponuditelja, ne može utjecati na valjanost ponude, jer isti predstavlja formalni nedostatak na dostavljenom dokumentu, a ne propuštanje ili nedostavljanje cijelog jednog dokumenta.

Naime, ovo tijelo smatra kako je nedostavljanje zahtijevanog dokumenta, propust koji ne može biti formalan prirode, ali neupisivanje nekog podatka u dokumentu (obrascu) jeste formalni propust i ne može biti i nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, te se slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.836,90 KM. S obzirom da se predmetna žalba Žalitelja usvaja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe, po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnivan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a
- evidencija
- a/a

